



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-1245/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VILCOMERC, d.o.o. u stečaju, Lokvičić/00, Lokvičići, OIB 10385088929, odlučujući o žalbi MANDE GADŽO, OIB 32171646634, Lokvičići, Poboji 188, kao nasljednice stečajnog vjerovnika pokojnog Ante Gadže, OIB 40283714135, Lokvičići, Poboji 188, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-713/2018-87 od 17. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Mande Gadžo, Lokvičići, Poboji 188, kao nasljednice stečajnog vjerovnika pokojnog Ante Gadže, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-713/2018-87 od 17. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-713/2018-87 od 17. veljače 2022. u točki I. pozvani su vjerovnici stečajne mase i skupština vjerovnika da u roku od osam dana od dana dostave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu uplate predujam u iznosu od 31.750,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, poziv na broj odobrenja: 713-2018, uz svrhu plaćanja „predujam za pokriće troškova stečajnog postupka broj St-713/2018" te da u istom roku dostave tom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma, a u točki II. upozoreni su da će, ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. tog rješenja, sud rješenjem obustaviti i zaključiti ovaj stečajni postupak nad dužnikom VILCOMERC, d.o.o. u stečaju, Lokvičić/00, Lokvičići, OIB 10385088929, zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-713/2018-14 od 12. studenoga 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom VILCOMERC, d.o.o., a rješenjem tog suda poslovni broj St-713/2018-58 od 17. ožujka 2021. za novog stečajnog upravitelja imenovan je Damir Vrca, koji je sudu 16.

listopada 2021. podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase, navodeći da ukupna sredstva kojima se u ovom stečajnom postupku raspolaže nisu dovoljna za pokriće obveza stečajne mase. Stečajni upravitelj specificirao je troškove već nastalih i predvidivih troškova do kraja 2022. godine ako se stečajni postupak ne obustavi (troškovi usklađivanja računovodstvene dokumentacije prije otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 3.000,00 kn, predaja zakonom propisanih računovodstvenih izvještaja za 2018., 2019. i 2020. godinu u iznosu od 3.750,00 kn, troškovi računovodstva za 2021. 300,00 kn/mjesec + PDV u iznosu od 4.500,00 kn, troškovi računovodstva za 2022. 300,00 kn/mjesec + PDV u iznosu od 4.500,00 kn, trošak vođenja platnog prometa, pošta i sl. u iznosu od 1.000,00 kn, bruto nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 10.000,00 kn te ostali razni troškovi u iznosu od 5.000,00 kn, sveukupno 31.750,00 kn). U prilogu je dostavljen preslik ugovora o vođenju knjigovodstva između društva ESEDRA d.o.o. Split i stečajnog dužnika. U izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 21. listopada 2021. stečajni upravitelj je naveo da dužnik nema nikakve imovine, te da se stečajni postupak vodi isključivo radi sudskog postupka u kojem je dužnik tužitelj, a koji je pravomoćno okončan na štetu tužitelja/stečajnog dužnika (trenutno na reviziji pri Vrhovnom sudu Republike Hrvatske), a dužnik već duže vrijeme nema dovoljno sredstava za podmirenje obveza stečajne mase. S obzirom na to da je stečajni upravitelj predložio obustaviti i zaključiti ovaj stečajni postupak zbog toga što ukupna sredstva kojima se u ovom stečajnom postupku raspolaže nisu dovoljna za pokriće obveza stečajne mase, prvostupanjski sud je prvo rješenjem poslovni broj St-713/2018-76 od 14. prosinca 2021. pozvao vjerovnike stečajne mase i stečajne vjerovnike da se u roku od 15 dana očituju o prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka zbog toga što stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, a istim rješenjem sazvana je i skupština vjerovnika stečajnog dužnika za 3. veljače 2022. Podneskom upućenim sudu 13. prosinca 2021. Manda Gadžo dostavila je sudu preslik smrtnog lista iza smrti Ante Gadže, vjerovnika ovog stečajnog postupka, kao supruga vjerovnika, a podneskom od 17. siječnja 2022. navela je da sukladno dostavljenom smrtnom listu kao obavijesti o smrti Ante Gadže, pokojnik nije u mogućnosti pristupiti na skupštinu vjerovnika 3. veljače 2022., te da ostavinski postupak još nije dovršen. Na skupštinu vjerovnika održanu 3. veljače 2022. pristupio je zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija te je naveo da prihvaća prijedlog stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje ovog postupka, odnosno da se taj vjerovnik ne protivi prijedlogu stečajnog upravitelja te je suglasan da se ovaj postupak obustavi i zaključi. Prema ocjeni prvostupanjskoga suda, činjenica vođenja revizijskog postupka nije zapreka da se stečajni postupak obustavi. To što je dužnik prije otvaranja stečaja podnio reviziju prema ocjeni prvostupanjskog suda tek otvara mogućnost da će dužnik eventualno u budućnosti doći do presude u svoju korist, a time i do imovine (u neizvjesnom iznosu) koja ulazi u stečajnu masu, čime bi se stekli uvjeti da se ovaj stečajni postupak, nakon što bude obustavljen, nastavi radi eventualne diobe. Slijedom navedenog vjerovnici su pozvani na uplatu predujma za pokriće troškova stečajnog postupka prema specifikaciji troškova koju je sastavio stečajni upravitelj ako bi se protivili obustavi.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Manda Gadžo, kao nasljednica stečajnog vjerovnika pokojnog Ante Gadže, navodeći da je tek unutar roka za žalbu

protiv pobijanog rješenja zaprimila pravomoćno rješenje o nasljeđivanju, koje prilaže uz žalbu, te da prije toga nije mogla iskoristiti ona prava koja bi imao njezin pokojni suprug, zbog čega smatra da je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito jer je doneseno bez sudjelovanja stečajnog vjerovnika pokojnog Ante Gadže i njegovih nasljednika, premda je činila sve u svojoj moći da bi joj se omogućilo sudjelovanje u tom stečajnom postupku. U bitnom ukazuje na to da su troškovi postupka (za koje su vjerovnici pobijanim rješenjem pozvani platiti predujam) previsoko određeni, netransparentni, neutemeljeni i neprihvatljivi. Navodi da strukturu troškova čine računovodstveni troškovi za pet uzastopnih godina, tijekom kojih nije bilo poslovne aktivnosti društva Vilcomerc d.o.o., pa su ti troškovi nerealni, nerazumni i tržišno neprihvatljivi, odnosno, računica stečajnog upravitelja je samo formalno ispravna, no drži da se ne može zaračunati takav iznos za tako mali posao, jer su i potraživanja, i dugovanja i saldo u navedenom razdoblju nula. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Odgovor na žalbu podnio je stečajni upravitelj, osporavajući žalbene navode, osobito one koji se tiču ranije nemogućnosti sudjelovanja u postupku, jer je rješenje o nasljeđivanju samo deklaratornog karaktera, a iz spisa je vidljivo da je sudjelovala u postupku i ranije.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Naime, odredbom članka 293. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da će, ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud, prije donošenja rješenja iz stavka 1. toga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dok je odredbom stavka 3. propisano da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem. Stavkom 4. istog članka određeno je da stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnoga dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. stavaka 1. ovoga Zakona.

8. Iz uvida u spis vidljivo je da su se ispunile sve formalne zakonske pretpostavke za donošenje takvog (ovdje pobijanog) rješenja, a to žaliteljica i ne osporava.

9. Žalbeni navodi u bitnom se sadržajno svode na nezadovoljstvo žaliteljice visinom predvidivih troškova daljnjeg vođenja stečajnog postupka koje bi ona morala predujmiti jer će u suprotnom doći do zaključenja stečajnog postupka, pri čemu žaliteljica ne dovodi u pitanje da su ti troškovi s formalnog aspekta pravilno određeni.

10. Iz sadržaja žalbe može se zaključiti i da postoji žaliteljičino tumačenje da će biti spriječena u ostvarenju svojih prava zbog same obustave postupka (odnosno zbog za nju previsokih i nerealnih troškova koje bi ona trebala predujmiti da obustavu spriječi). Međutim, ovaj sud skreće pozornost žaliteljici da vjerovnik koji inzistira na daljnjem vođenju postupka ujedno posredno uzrokuje radnje koje upravo generiraju dodatne troškove, koji se određuju kao predvidivi (tj. riječ je o fiksnom ili paušalnom iznosu, koji se u stvarnosti može pokazati i većim i manjim od predviđenog, a nastaje angažiranjem računovodstva i stečajnog upravitelja, čiji se troškovi rada određuju prema brojnim faktorima, a ne samo prema tome koliko je iznosio promet na poslovnom računu dužnika), te je upravo iz tog razloga pobijanim rješenjem ostavljena mogućnost vjerovnicima da, ako to žele, spriječe obustavu i zaključenje stečajnog postupka (ali samo ako su spremni snositi i daljnje time generirane troškove, tj. pod uvjetom da unaprijed, plaćanjem predujma, sami snose one troškove koji će predvidivo nastati upravo zato što su oni ustrajali na daljnjem vođenju stečajnog postupka, čime ujedno na sebe preuzimaju svojevrсни rizik da se ti dodatni troškovi ispostave uzaludnom investicijom). Ukratko, predvidivi troškovi vođenja postupka nastaju kao posljedica objektivnih okolnosti (jer računovođa, primjerice, ima svoj cjenik, koji se računa po satnici), a ne subjektivne procjene vjerovnika, te stoga ovaj drugostupanjski sud drži da su predvidivi troškovi predujma u skladu s objektivnim parametrima koje je naveo stečajni upravitelj.

11. U konkretnom slučaju iz spisa je vidljivo da je žaliteljica nasljednica vjerovnika Ante Gadže (to je uz žalbu potkrijepila rješenjem o nasljeđivanju, koje je postalo pravomoćno 24. veljače 2022., tj. unutar roka za žalbu protiv ovdje pobijanog rješenja), koji je u stečajnom postupku prijavio tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 51.121,60 kn (vidljivo iz dokumentacije u spisu - list 103. spisa), dok s druge strane u trenutku donošenja pobijanog rješenja dužnik nema nikakve imovine iz koje bi se vjerovnici mogli namiriti (odnosno, jedino potencijalno imovinsko pravo proizlazilo bi iz eventualnog uspjeha dužnika u revizijskom postupku). Kao što je prvostupanjski sud naveo u zadnjoj rečenici obrazloženja, ako bi se naknadno našla kakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, time bi se stekli uvjeti da se ovaj stečajni postupak, nakon što bude obustavljen, nastavi radi eventualne diobe. Ona bi se mogla unovčiti i namiriti vjerovnike, ali dodatni troškovi vođenja stečajnog postupka prije nego što se to dogodi samo bi dodatno otežali namirenje vjerovnika (stoga i postoje ovdje primijenjeni propisi koji u takvoj situaciji načelno dovode do obustave i zaključenja postupka). Naime, ishod svakog sudskog postupka je neizvjestan i u pravilu uzrokuje određene troškove, ali izvjesno je da bi, u slučaju neobustavljanja postupka određeni predvidivi dodatni troškovi nastajali i dodatno otežavali potencijalno namirenje vjerovnika ako bi se postupak i dalje vodio unatoč tome što je

u ovom trenutku imovina dužnika nedostatna za njihovo namirenje. Stoga ovaj sud žalbene navode ocjenjuje neosnovanima. Ujedno se žaliteljici, imajući u vidu njezinu osobnu situaciju i izraženi stav da joj je kao nasljednici uskraćeno ostvarivanje određenih prava, skreće pozornost na to da, u slučaju eventualnog uspjeha dužnika u revizijskom postupku (ishod kojega u ovom trenutku još nije poznat), može nastati situacija u kojoj u imovinu dužnika ulaze potraživanja iz kojih bi se eventualno mogli namiriti i vjerovnici, a u tom slučaju stečajni upravitelj poduzima određene radnje u skladu s propisima. Kao nasljednica vjerovnika, žaliteljica je automatizmom stupila u pravnu poziciju svoga pokojnog supruga, međutim, i on bi se našao u istoj pravnoj poziciji u kojoj je sad i ona – bio bi ovdje pobijanim rješenjem pozvan na plaćanje istog predujma.

12. Budući da žaliteljica svojim navodima nije dovela u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da su se ispunile sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

13. Stoga je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 21. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb308-46941**

Kontrolni broj: **00b2d-97231-ece87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.